

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Предмет: Мишљење о томе да ли образложение Нацрта закона о рибарству садржи анализу ефеката у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр.113/04) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложение Нацрта закона о рибарству, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство науке и заштите животне средине под бројем: 011-00-0032/2005-01 од 04. октобра 2005. године, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство науке и заштите животне средине доставило на мишљење Нацрт закона о рибарству са образложењем које садржи одељак IV под насловом: „Анализа ефеката закона“.

Савет констатује да је текст садржан у наведеном одељку IV најобимнији који је до сада примљен и да је технички рађен по упутствима која су министарствима достављана у оквиру до сада издаваних мишљења.

Обрађивач прописа је навео да се предложеним решењима обезбеђује контрола у систему коришћења рибљег фонда и елиминише неадекватно планирање и одсуство контроле и праћења стопе риболова. Такође је наведено да се прописом спроводе међународне обавезе (Конвенција о биолошкој разноврсности, Конвенција о међународној трговини угроженим врстама дивље флоре и фауне и ретификовани споразуми у области рибарства), као и да се врши усаглашавање са Законом о заштити животне средине.

Обрађивач прописа је навео да је доношење прописа у форми закона најбоље решење проблема, што се може и посредно закључити из материје коју регулише.

Обрађивач прописа је идентификовао интересне групе на које ће се предложена решења утицати (кориснике рибарских подручја, произвођаче рибе, привредне рибаре и риболовце). **Обрађивач прописа није предочио да ће овај пропис имати утицаја и на ширу популацију, обзиром да високим новчаним казнама сузбија риболов без дозволе, а самим тим набавку рибе лимитира на легално тржиште.**

Обрађивач прописа је даље навео да се трошкови за грађане овим прописом установљавају само ради плаћања полагања испита за рибаре и риболовце. **Није наведено да ли је то решење преузето из упоредног права, поготово када се ради о обавези полагања испита и добијање дозволе за бављењем рекреативним риболовом (чл.48. и 49. Нацрта закона)**

Обрађивач прописа није на прави начин анализирао да ли позитивни ефекти оправдавају трошкове примене прописа. Позитиван став се не може оправдати тиме да је примењено начело „корисник плаћа“, обзиром да се приликом анализе ефекта прописа цене сви трошкови, па и трошкови корисника. Дакле, анализа се врши да би се донео пропис који је користан за све, а не само за државу.

Неприхватљив је став обрађивача прописа да јавну расправу није требао да спроводи јер се у конкретном случају не ради о случајевима из члана 29. ст.2. Пословника Владе. Предложеним прописом се мења правни режим у области рибарства, а ради се о питањима која занимају јавност (када се каже јавност сигурно се не мисли на општу заинтересованост, већ заинтересованост одређених интересних група). По члану 29. ст.2. Пословника Владе обрађивач је дужан да у таквом случају претходно спроведе јавну расправу.

Приликом разматрања текста Нацирта Савет жели да скрене пажњу на неке техничке пропусте које би требало исправити:

- У члану 5. ст.1. тач.1. речи „регистровано за обављање делатности рибарства“ треба заменити речима „испуњава Законом прописане услове за обављање делатности рибарства“, обзиром да се у Регистар привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре региструје само претежна делатност, а да се остale могу обављати чим се испуне услови за то (нпр. прописана опремљеност објекта и стицање лиценце, уколико је то предвиђено законом као услов за обављање конкретне делатности...);

- У члану 5. ст.1. тач.4. треба брисати речи „кривична дела“ јер правно лице не може кривично одговарати, већ искључиво физичка лица;
- Чини нам се да у члану 7. испред речи „начин плаћања“ недостају речи „висину и“;
- У члану 20. ст.1. тач.1. речи „регистровани за обављање делатности гајења риба“ треба заменити речима „испуњава Законом прописане услове за обављање делатности гајења риба“ из горе наведених разлога.

Обрађивач прописа је требао да образложи разлоге за решење из члана 4. ст.4, којим се прописује да се рибарско подручје не може уступати у „подзакуп“, као и решење из чл.58. ст.2. које прописује да рекреативни и спортски риболовци и грађани не могу уловљену рибу стављати у промет (имајући у виду да је у прометру у тржницама уловљена риба, можда би била јаснија формулатија да „рибу коју улове не могу уловљену рибу стављати у промет“, али би и тада требало анализирати позитивне и негативне ефекте таквог решења).

Обрађивач прописа је такође требао да образложи зашто:

- чланом 11. Нацрта уводи обавезу полагања испита за рибочувара, а чланом 12. прописује обавезу прибављања лиценце за рибочувара;
- чланом 39. Нацрта уводи обавезу полагања стручног испита за рибара, а чланом 41. обавезу прибављања годишње дозволе за привредни риболов;
- чланом 49. Нацрта уводи обавезу лица која се баве рекреативним и спортским риболовом да полажају испита за риболовце (изузета су само лица старија од 65 година), а чланом 47. обавезу прибављања дозволе за рекреативни риболов.

Разлози за увођење обавеза лицима која се професионално баве риболовом се могу наслутити, али није јасан мотив увођења тако стриктних обавеза (полагање испитаза риболовце) за лица која се риболовом баве рекреативно. Да је такво решење претерано, изгледа је био свестан и сам обрађивач прописа када је од истог изузео лица старија од 65 година. Међутим, није јасно зашто од тога нису изузета и деца која су млађа од 14 година, па по члану 49. ст.2. не могу полагати испит за риболовца. Обзиром да не могу поседовати дозволу за рекреативни риболов, та лица се истим могу бавити само илегално, па ризикују да буду кажњена новчаном казном од 5.000 до 50.000 динара, а у складу са чланом 70. ст.1. тач.2. Нацрта. Обрађивач прописа није образложио да ли је разматрао могућност да се лица млађа од 14 година могу бавити рекреативним риболовом без дозволе, а уз присуство лица које такву дозволу има. У противном би родитељ, који учи дете пецању, као његов старалац, био прекршајно одговоран и плаћао би поменуту новчану казну.

Евидентно је да су остала решења Нацрта закона корисна за унапређење заштите животне средине и да су ефекти таквих решења опште корисни. Из тог разлога Савет даје мишљење да Нацрта закона о рибарству САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије. Савет позива обрађивача прописа да упркос томе што је добио ово позитивно мишљење, преиспита могућност отклањања горе наведених техничких пропуста, као и да узме у разматрање остале суштинске примедбе изнете у овом мишљењу.

У Београду, 05. октобар 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
др Предраг Бубало

